

УДК 364.2:316.43.05

**КАЧЕСТВО ЖИЗНИ КАК КРИТЕРИЙ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ****Ильиных Светлана Анатольевна,**  
ili.sa@mail.ru**Удальцова Мария Васильевна,**  
merrymary999@mail.ru**Сухорукова Наталья Геннадьевна,**  
snfi@mail.ru**Наумова Елена Вадимовна,**  
e\_naumova@mail.ru

Новосибирский государственный университет экономики и управления,  
630099, г. Новосибирск, ул. Каменская, 56.

**Ильиных Светлана Анатольевна**, доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой социологии Новосибирского государственного университета экономики и управления.

**Удальцова Мария Васильевна**, доктор экономических наук, профессор кафедры социологии Новосибирского государственного университета экономики и управления.

**Сухорукова Наталья Геннадьевна**, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии Новосибирского государственного университета экономики и управления.

**Наумова Елена Вадимовна**, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии Новосибирского государственного университета экономики и управления.

*Рассматривается качество жизни как сложный феномен социологической теории и практики. В социологическом подходе учитываются объективные и субъективные показатели качества жизни. Для повышения уровня качества жизни важным является целенаправленный процесс управления качеством жизни, представляющий собой многоуровневую систему. Управление качеством жизни на уровне конкретной организации определяет качество трудовой жизни, на уровне территории – качество жизни населения этой территории, на уровне страны – качество жизни граждан данной страны. С этой целью на каждом уровне социального управления разрабатываются стратегии социально-экономического развития соответствующей социальной системы. **Методы.** Основу исследования составляют фундаментальные идеи социологии, сравнительный анализ, междисциплинарный подход. **Результаты.** Субъективные показатели качества жизни – это психологическое восприятие человеком, группой основных характеристик качества жизни. Под объективной стороной понимается оценка этих же характеристик в разрезе статистических данных. В связи с этим для адекватного управления качеством жизни необходима и статистическая, и социологическая информация. В статье приводятся объективные и субъективные показатели качества жизни стран с высоким и низким рейтингом по индексу человеческого развития, а также государственные расходы на образование, здравоохранение, конечное потребление. Авторы обосновывают важность процессов социального управления качеством жизни населения.*

**Ключевые слова:** Качество жизни, субъективные показатели, объективные показатели, удовлетворенность, социальное управление.

Качество жизни населения – это актуальная проблематика не только современной науки, но практики. Дело в том, что именно качество жизни определяет возможности развития как отдельного индивида, так и группы, организации и территории в целом. Стоит отметить, что это весьма сложная категория, поскольку нет однозначного определения, что скрывается под этим феноменом. Особенностью исследования качества жизни является то, что определение и оценка этого феномена осуществляются на основе множества различных методологических подходов, и поэтому в рамках экономической науки учитываются одни показатели, которые раскрывают феномен качества жизни, социологической – другие, психологической – третьи и т. д. С нашей точки зрения, социологический подход все же является более полным. С одной стороны, он учитывает сугубо рациональные (объективные) показатели, рассматриваемые экономистами. К их числу относятся продолжительность жизни, численность учреждений здравоохранения, образования, уровень доходов, демографических показателей, загрязнения окружающей атмосферы и др. С другой стороны, социологи рассматривают также и субъективные индикаторы качества жизни – удовлетворенность уровнем благосостояния. Для социологии значимыми при изучении качества жизни являются социальные отношения [1]. Как показывают исследования А. Михальска-Жила и В.П. Столбова, объективное улучшение материальных условий жизни, удовлетворение многих жизненных потребностей не сопровождаются улучшением субъективных оценок качества жизни [2]. Так, результаты исследования в трущобах Калькутты свидетельствуют о том, что удовлетворенность жизнью выше, чем можно было ожидать в соответствии с условиями проживания [3]. Поэтому при исследовании качества жизни должна быть оценка совокупности условий и характеристик жизни человека – объективных и субъективных.

М.С. Цапко полагает, что объективные факторы включают занятость, профессиональную востребованность, благосостояние, экологическую ситуацию, доступность культурных учреждений, а субъективные связаны с удовлетворенностью жизнью, работой, возможностью самореализации [4]. Как указывают ученые Дж. Стиглиц, А. Сен, Дж. Фитусси, к оценкам измерения качества жизни должны быть отнесены: материальные условия жизни, здоровье, образование, экономическая активность, социальные связи и отношения, функционирование государства, качество инфраструктуры и естественной среды [5].

Стоит отметить, что российские исследователи Ж.Т. Тощенко [6], В.И. Чой, О.А. Оберемко [7], Л.Н. Руднева, Е.А. Мосякина [8], Р.И. Анисимов, Н.И. Белова, М.Б. Буланова, Н.В. Романовский, Ж.Т. Тощенко, М.С. Цапко [9], Н.М. Токарская, А.А. Марасанова [10] и другие активно работают как в теоретических, методологических, так и практических аспектах изучения качества жизни.

При изучении качества жизни важно исследовать не только объективные и субъективные показатели, но и то, как повышать качество жизни в современных условиях. Мы полагаем, что качество жизни населения становится одним из ключевых ресурсов современного развития общества, в связи с чем управление им является условием этого развития. Рассмотрим необходимость управления качеством жизни в более широкой трактовке.

Сегодня всё большее число исследований в области общественного развития делают акцент на необходимости «гуманистического поворота», на помощь в решении конкретных проблем жизнедеятельности людей [11]. При этом обращается внимание на необходимость учёта и объективных, и субъективных факторов, влияющих на реальную жизнедеятельность людей, «на воспроизводство реалий и практик современного

общества» [12]. И вполне закономерно появляются такие направления социологических исследований, которые непосредственно выявляют закономерности повседневной жизни людей, их противоречивость и перспективы. К числу таковых в социологии можно отнести «социологию жизни», концепцию, развиваемую профессором Ж.Т. Тощенко [13].

Представляется, что её появление в современную эпоху есть не что иное, как развитие основополагающих идей К. Маркса, который ещё более 150 лет назад в «Немецкой социологии» указывал: «Первая предпосылка всякой человеческой истории – это, конечно, существование живых человеческих индивидов... Какова жизнедеятельность людей, таковы и они сами...; люди должны иметь возможность жить, чтобы быть в состоянии «делать историю»» [14, с. 19–26]. Можно говорить, что в самом общем виде все это составляет элементы качества жизни. Еще один ученый так или иначе связывал перспективы развития обществ с качеством жизни в данных обществах, безусловно, не высказываясь в таких терминах. Речь идет об английском историке А.Дж. Тойнби, который писал, «жизнеспособность цивилизаций определяется возможностью последовательного освоения жизненной среды и развитием духовного начала во всех видах человеческой деятельности; ...единственная область, действительно заслуживающая изучения, – это сам Человек; ...что истинно в жизни людей, то истинно и в жизни обществ» [15, с. 85, 227, 301].

Для наиболее полного «развития человечности» (термин Э. Фромма [16, с. 582]) необходимо пересечение теоретических подходов социологии жизни и социальных практик, направленных на более полное удовлетворение потребностей людей. Эти социальные практики получили трактовку «качества жизни» [17]. Так, Бергер П., Лукман Т., отмечая данное понятие и его содержание, подчеркивают необходимость выявления человека в обществе и общества в человеке [17]. Данная содержательная трактовка понятия качества жизни связана и с таким аспектом социологии жизни, как *смысл жизни*. Именно смысловые основы жизнедеятельности играют решающую роль в человеческом развитии и развитии общества в целом, в восприятии своего качества жизни.

Рассмотренные некоторые методологические основания, связанные с исследованием качества жизни, предполагают изучение конкретных составляющих данного феномена. Сюда, безусловно, включаются и экономическая, и социальная, и экологическая, и духовная стороны жизни людей. Можно считать качество жизни неким интегральным параметром, включающим в себя и уровень жизни, и образ жизни, и стиль жизни, т. е. не только количество, но и *качество удовлетворения* всех потребностей людей. Имеется в виду качество питания, одежды, комфортность жилища, качество окружающей среды, качество здравоохранения, образования, досуга, сферы обслуживания, возможность удовлетворения потребностей в содержательном общении, знаниях, творческом труде и т. п. Принимаются во внимание и уровень стрессовых состояний, степень расселения и др. Уже сам перечень сторон жизни человека, группы, общности (например, территориальной), входящий в *операциональное содержание* качества жизни, требует такого информированного социального действия, как *управление*.

В самом общем виде управление, как известно, представляет собой упорядочение социально-экономической системы. Иными словами, при управлении осуществляется приведение управляемых систем в соответствие с определенной объективной закономерностью, действующей в данной среде. При управлении необходимо принимать во внимание такую особенность процессов, как всеобщность. Это означает, что управленческие процессы могут распространяться на любые объекты, в результате чего происходит *упорядоченность*.

Социальное управление имеет дело со сложными социальными системами. Каждая социальная система детерминирует действия входящих в неё индивидов и групп в определенных ситуациях. Отдельные индивиды и социальные общности объединены разнообразными связями и взаимоотношениями. Возникает проблема упорядочения этих связей и отношений, а именно: поддержание общественного порядка, исполнение законов, справедливое распределение доходов и налогов, отбор людей для назначения на соответствующие должности и др., т. е. нужны соответствующие меры управленческого воздействия на элементы социальной системы того или иного уровня. Выбор самих мер управленческого воздействия определяется самими задачами, которые необходимо решить для человеческого и социального развития, выявлением наиболее приоритетных из них.

Наиболее адекватной задачей социального управления представляется *повышение качества жизни*. Причём на уровне конкретной организации – это качество трудовой жизни, на уровне территории – качество жизни населения этой территории, на уровне страны – качество жизни граждан данной страны. С этой целью на каждом уровне социального управления разрабатываются стратегии социально-экономического развития соответствующей социальной системы.

Как мы уже отмечали, различают две стороны качества жизни – субъективную и объективную. Субъективная сторона – это психологическое восприятие человеком, группой основных характеристик качества жизни. Под объективной стороной понимается оценка этих же характеристик по статистическим данным. В связи с этим для адекватной оценки качества жизни населения (а следовательно, и социального управления) необходима соответствующая информация: и статистическая, и социологическая. Кроме того, весьма плодотворной представляется и «концепция жизненного цикла» человека: от рождения до смерти. В этом случае критерий «качество жизни» становится более операциональным. В содержание самой концепции жизненного цикла входят следующие компоненты:

- определение «носителей» жизненного цикла;
- основные стадии жизненного цикла их функции;
- природные и социокультурные условия жизнеобеспечения;
- целевая функция концепции жизненного цикла.

Возможность реализации данной концепции предусматривает: здоровую семью, здоровое потомство, нормы и патологию здоровья, экологию, здравоохранение, образование, жизненные ценности. По каждому компоненту существует ряд социально-экономических показателей, которые характеризуют лишь отдельные стороны жизни людей. В целом же качество жизни международными экспертами объективно измеряется через индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) или через индекс человеческого развития (ИЧР). Индекс человеческого развития (как и ИРЧП) формируется на основе трех компонентов: индекса дохода (по ВНД на душу населения), индекса образования (по продолжительности образования, индекса здоровья (по продолжительности жизни)). Эти показатели отражают *объективную* характеристику качества жизни населения той или иной страны. *Субъективная* же характеристика представлена показателем *удовлетворенности качеством (стандартом) жизни* населения, получаемым посредством социологического опроса. В табл. 1 и 2 приведены эти показатели по России и некоторым другим странам в 2017 г. [18, р. 22–25; 50–53; 74–77].

**Таблица 1.** Показатели качества жизни по странам с высоким рейтингом по ИЧР в 2017 г.**Table 1.** Indicators of quality of life in countries with high rating of human development index (HDI) in 2017

Рейтинг стран по ИЧР Rating of countries on HDI	Страны/Country	Объективные показатели Objective indicators				Субъективные показатели Subjective indicators			
		ИЧР/HDI	Ожидаемая продолжительность жизни (лет) Life expectancy (years)		Ожидаемая продолжительность обучения (лет) Expected duration of training (years)	Удовлетворенность (% удовл.) Satisfaction with (% satis.)			
			Общей/Common	В т. ч. здоровой Including healthy		уровнем жизни living standards	качеством образования quality of education	качеством здравоохранения quality of health care	охраной окружающей среды environmental protection
1	Норвегия Norway	0,953	82,3	73,0	17,9	95	90	80	70
5	Германия Germany	0,936	81,2	73,0	17,0	83	68	85	61
13	США USA	0,924	79,5	68,5	16,5	84	67	77	47
14	Англия England	0,922	81,7	71,9	17,4	80	70	75	63
19	Япония Japan	0,909	83,9	74,8	15,2	70	60	71	54
24	Франция France	0,901	82,7	73,4	16,4	78	69	77	54
	Мир в целом World in general	0,728	72,2	63,5	12,7	69	66	60	60

На основании представленных данных в Норвегии, имеющей самый высокий из всех стран индекс ИЧР, удовлетворенность уровнем жизни достигает 95 %, объективные и субъективные показатели качества жизни здесь практически самые высокие. При этом показательно, что на 80 % жителей этой страны удовлетворены качеством здравоохранения. Более высокий уровень качества здравоохранения можно наблюдать только в Германии (85 %). Удовлетворенность охраной окружающей среды в Норвегии также самая высокая в мире (70 %). Как видим, страны с высоким индексом ИЧР имеют все показатели выше среднестатистических мировых.

Интересны показатели стран с низким рейтингом по ИЧР (табл. 2). Так, в России удовлетворенность уровнем жизни составляет 47 %. Это почти в полтора раза меньше, чем в Казахстане. Аналогичная ситуация с удовлетворенностью качеством здравоохранения (35 % против 56 %) и удовлетворенностью охраной окружающей среды (35 % против 51 %).

Анализ данных табл. 1 и 2 показывает, что по большинству приведенных показателей качества жизни Россия значительно отстаёт от экономически более развитых стран, а по некоторым из них – даже от постсоветских (по качеству образования, здравоохранения, охране окружающей среды).



**Таблица 2.** Показатели качества жизни по странам с низким рейтингом по ИЧР в 2017 г.**Table 2.** Quality of life indicators for countries with low HDI rating in 2017

Рейтинг стран по ИЧР Rating of countries on HDI	Страны/Country	Объективные показатели Objective indicators				Субъективные показатели Subjective indicators			
		ИЧР/HDI	Ожидаемая продолжительность жизни (лет) Life expectancy (years)		Ожидаемая продолжительность обучения (лет) Expected duration of training (years)	Удовлетворенность (% удовл.) Satisfaction with (% satis.)			
			Общей/Common	В т. ч. здоровой Including healthy		уровнем жизни living standards	качеством образования quality of education	качеством здравоохранения quality of health care	охраной окружающей среды environmental protection
49	Россия Russia	0,816	71,2	63,5	15,5	47	52	35	35
53	Беларусь Belarus	0,808	73,1	65,5	15,5	44	54	42	57
58	Казахстан Kazakhstan	0,800	70,0	63,4	15,1	73	64	56	51
	Мир в целом World in general	0,728	72,2	63,5	12,7	69	66	60	60

В связи с этим представляют интерес государственные расходы в этих сферах жизни российского общества и в сравниваемых странах (табл. 3 и 4) [18, с. 50–53; 54–57; 58–61].

**Таблица 3.** Государственные расходы на образование, здравоохранение, конечное потребление в странах с высоким рейтингом по ИЧР в 2017 г.**Table 3.** Government spending on education, health care, and final consumption in countries with a high HDI rating in 2017

Рейтинг стран по ИЧР Rating of countries on HDI	Страны/Country	Расходы на здравоохранение (% от ВВП) Health expenditure (% of GDP)	Расходы на образование (% от ВВП) Education expenses (% of GDP)	Расходы на конечное потребление (% от ВВП) Final consumption expenditure (% of GDP)
1	Норвегия/Norway	10,0	7,7	24,0
5	Германия/Germany	11,2	4,9	19,5
13	США/USA	16,8	5,0	14,3
14	Англия/England	9,9	5,6	18,4
19	Япония/Japan	10,9	3,6	19,8
24	Франция/France	11,1	5,5	23,6
	Мир в целом World in general	9,9	4,8	16,3

Для высокого качества жизни необходимо не менее 10 % от ВВП на развитие здравоохранения. Как видим, в странах с высоким индексом ИЧР примерно такой рас-

ход и наблюдается. Существенно отличается по этому показателю США (16,8 %). Обращают на себя внимание также и государственные расходы на образование. В целом они несколько ниже, чем расходы на здравоохранение. При этом в Норвегии они составляют самый высокий процент в мире – 7,7 %. Интересно, что по минимальному проценту рассматриваемых расходов близки Япония (3,6 %) и Россия (3,8 %).

Что же касается государственных расходов на здравоохранение в странах с низким рейтингом по ИЧР, то в России они составляют 5,6 % от ВВП, что меньше, чем таковые же в Беларуси (6,1 %). И вновь мы можем наблюдать ситуацию, когда государственные расходы в странах с высоким индексом ИЧР выше среднемировых, а в странах с низким индексом ИЧР – ниже среднемировых. Иногда существенно. К числу таковых относятся государственные расходы по рассматриваемым показателям в Казахстане.

**Таблица 4.** Государственные расходы на образование, здравоохранение, на конечное потребление в странах с низким рейтингом по ИЧР в 2017 г.  
**Table 4.** Government spending on education, health care, and final consumption in countries with low HDI ratings in 2017

Рейтинг стран по ИЧР Rating of countries on HDI	Страны Country	Расходы на здравоохранение (% от ВВП) Health expenditure (% of GDP)	Расходы на образование (% от ВВП) Education expenses (% of GDP)	Расходы на конечное потребление (% от ВВП) Final consumption expenditure (% of GDP)
49	Россия/Russia	5,6	3,8	18,0
53	Беларусь/Belarus	6,1	5,0	14,6
58	Казахстан/Kazakhstan	3,9	3,0	11,6
	Мир в целом World in general	9,9	4,8	16,3

Данные табл. 3 и 4 вполне коррелируют с данными табл. 1 и 2. Налицо недостаточное внимание проблемам здравоохранения и образования в России, хотя, по сути, именно эти проблемы должны быть в фокусе социального управления, т. к. в них сосредоточены стратегические возможности для конкурентоспособного развития страны и повышения качества жизни населения. Темпы развития этих сфер жизни должны быть «впереди экономики», т. к. сейчас особенно важны здоровье, нравственное и интеллектуальное развитие человека.

Неслучайно почти ежедневные «новости» в стране – это криминальные факты воровства, откровенного и жадного казнокрадства чиновников и других лиц, а российские ученые вынуждены уезжать за границу. Как мы уже указывали, в здравоохранение и образование сегодня необходимо инвестирование не менее 10 % от ВВП. А пока что нередко ситуация, когда из школ и вузов выпускаются индивиды, у которых не только отсутствуют базовые знания, но и «душа не образована».

Для России эти проблемы усугубляются ещё и *региональным неравенством*. Так, ВРП на душу населения в 2015 г. в Центральном федеральном округе составила 582,0 тыс. руб., в Уральском – 730,6 тыс. руб., в Сибирском – 349,5 тыс. руб., Приволжском – 333,9 тыс. руб. [19]. Существует значительное неравенство и внутри регионов. Данное обстоятельство подтверждает необходимость исследования проблем качества жизни населения в конкретных условиях того или иного региона страны и его социальных субъектов.

Кроме того, как уже указывалось, важен процесс социального управления качеством жизни населения. При этом очень важен сам подбор кадров управленцев на каждом уровне социального управления. Они должны быть своеобразными «социальными архитекторами» того пространства, которым доверено управлять.

Процесс управления качеством жизни тесно связан также разворачиванием совокупности процессов, без которых невозможен высокий уровень качества жизни. К их числу относится необходимость развития всех форм предпринимательства, в том числе молодежного [20]; формирования чувства удовлетворенности собственной жизнью у россиян [21], при этом можно отметить, что данной проблематикой давно и активно занимаются зарубежные управленцы; формирования «субъектности» в приватной и публичной сферах жизни [22].

Подведем итоги. Тематика качества жизни является крайне актуальной в современных условиях жизни россиян. Дело не только в уровне доходов, наличии определенного числа учреждений образования и здравоохранения на душу населения и т. д., но и субъективное восприятие своей жизни как полноценной, субъектной, творческой, в которой индивид имеет удовлетворение своих потребностей не только базовых, но и потребностей в социальном взаимодействии, уважении другими и самоуважении, самоактуализации. Для того чтобы россияне могли иметь высокий уровень качества жизни, важно целенаправленно управлять этим процессом. И здесь ключевую роль играет профессионализм управленцев. Достоинства и недостатки среды, создаваемой властью, являются своеобразными катализаторами, ускоряющими или замедляющими человеческое развитие.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Wnuk M., Marcinkowski J.T. Quality of life as a pluralistic and multidisciplinary construct // *Problemy Higieny i Epidemiologii*. – 2012. – № 93. – P. 216–225.
2. Михальска-Жила А., Столбов В.П. Взаимосвязь качества жизни и ресурсов социального капитала (по результатам сравнительного исследования) // *Социологические исследования*. – 2018. – № 7. – С. 71–80.
3. Biswas-Diener R., Diener E. Making the best of the bad situation: Satisfaction in the slums of Calcutta. *Social Indicators Research*. – 2001. – V. 55. URL: <https://link.springer.com/content/pdf/10.1023%2FA%3A1010905029386.pdf> (дата обращения: 11.02.2019).
4. Цапко М.С. Качество жизни российского пенсионера // *Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение»*. – 2017. – № 3. – С. 60–71.
5. Stiglitz J., Sen A., Fitoussi J. Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. URL: [https://www.researchgate.net/profile/Jean\\_Fitoussi/publication/258260767\\_Report\\_of\\_the\\_Commission\\_on\\_the\\_Measurement\\_of\\_Economic\\_Performance\\_and\\_Social\\_Progress\\_CME\\_PSP/links/5834488208aef19cb81f795f/Report-of-the-Commission-on-the-Measurement-of-Economic-Performance-and-Social-Progress-CMEPSP.pdf?origin=publication\\_detail](https://www.researchgate.net/profile/Jean_Fitoussi/publication/258260767_Report_of_the_Commission_on_the_Measurement_of_Economic_Performance_and_Social_Progress_CME_PSP/links/5834488208aef19cb81f795f/Report-of-the-Commission-on-the-Measurement-of-Economic-Performance-and-Social-Progress-CMEPSP.pdf?origin=publication_detail) (дата обращения 11.02.2019).
6. Как живешь, интеллигенция? Социологические очерки: коллективная монография / отв. ред. Ж.Т. Тощенко. – М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2018. – 360 с.
7. Чой В.И., Оберемко О.А. Индикаторы качества жизни в региональных центрах России // *Социологические исследования*. – 2017. – № 6. – С. 57–67.
8. Руднева Л.Н., Мосякина Е.А. Оценка качества жизни населения в субъектах Российской Федерации. – Тюмень: ТИУ, 2016. – 143 с.
9. Качество жизни россиян. Отчет по результатам социологического исследования / Р.И. Анисимов, Н.И. Белова, М.Б. Буланова, Н.В. Романовский, Ж.Т. Тощенко, М.С. Цапко // *Организация и самоорганизация интеллигенции в современном российском обществе*. – М.: РГГУ, 2013. – С. 421–482.
10. Токарская Н.М., Марасанова А.А. О качестве жизни населения г. Иркутска // *Социологические исследования*. – 2015. – № 6. – С. 35–39.
11. Кравченко С.А. Востребованность гуманистического поворота в социологии // *Социологическая наука и практика*. – 2013. – № 1. – С. 12–23.
12. Rosa H. *Social Acceleration: a New Theory of Modernity*. – New York: Columbia University Press, 2015. – 512 p.



13. Тощенко Ж.Т. Социология жизни как теоретическая концепция // Социологические исследования. – 2015. – № 1. – С. 106–116.
14. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. 2-е изд. Т. 3. – М.: Изд-во политической литературы, 1955. – 650 с.
15. Тойнби А.Дж. Постижение истории. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.
16. Фромм Э. Душа человека. – М.: АСТ, 1998. – 664 с.
17. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания. – М.: Academia-Центр, 1995. – 130 с.
18. Human Development Indices and Indicators. 2018. URL: <http://hdr.undp.org> (дата обращения 11.02.2019).
19. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации. 2017 // Экологические приоритеты для России. – М.: Аналитический центр при правительстве РФ, 2017. – 202 с.
20. Ilinykh S.A., Udaltsova M.V. Gender aspects of entrepreneurship in Russia // Ecology, Environment and Conservation. – 2014. – V. 20. – № S. – P. S499–S505.
21. Ilinykh S.A., Udaltsova M.V. The meaning of human life and self-satisfaction: sociological discourse // Indian Journal of Science and Technology. – 2016. – V. 9. – № 14. – С. 91079.
22. Gender aspects of «subjectivity» in the private and public spheres: sociological analysis / S.A. Ilinykh, M.V. Udaltsova, O.Y. Tevlyukova, M.V. Melnikov, N.G. Sukhorukova // Indian Journal of Science and Technology. – 2016. – V. 9. – № 48. URL: <http://www.indjst.org/index.php/indjst/article/view/105471/0> (дата обращения 09.01.2019).

*Поступила 15.02.2019 г.*

## QUALITY OF LIFE AS A CRITERION OF SOCIAL MANAGEMENT

**Svetlana A. Ilynykh,**

ili.sa@mail.ru

**Mariya V. Udaltsova,**

merrymary999@mail.ru

**Natalia G. Sukhorukova,**

snfi@mail.ru

**Elena V. Naumova,**

e\_naumova@mail.ru

Novosibirsk State University of Economics and Management,  
56, Kamenskaya street, Novosibirsk, 630099, Russia.

**Svetlana A. Ilynykh**, Dr. Sc., professor, head of the department of sociology, Novosibirsk State University of Economics and Management.

**Mariya V. Udaltsova**, Dr. Sc., professor, Novosibirsk State University of Economics and Management.

**Natalia G. Sukhorukova**, Cand. Sc., associate professor, Novosibirsk State University of Economics and Management.

**Elena V. Naumova**, Cand. Sc., associate professor, Novosibirsk State University of Economics and Management.

*The article considers the quality of life as a complex phenomenon of sociological theory and practice. The sociological approach takes into account objective and subjective indicators of quality of life. To increase the level of quality of life its purposeful management is important. This management is a multi-level system. Quality of life management at the level of a particular organization determines the quality of working life, at the level of the territory – the quality of life of the population of this territory, at the level of the country – the quality of life of citizens of this country. The strategies for socio-economic development of the social system are developed at each level of social management. **Method.** The basis of the study is the fundamental ideas of sociology, comparative analysis, interdisciplinary approach. **Results.** Subjective indicators of quality of life – psychological perception of a person, a group of basic characteristics of quality of life. The objective side is the evaluation of the same characteristics in the context of statistical data. In this regard, both statistical and sociological information is necessary for adequate quality of life management. The article presents objective and subjective indicators of the quality of life of countries with high and low ratings on the human development index, as well as public spending on education, health, final consumption. The authors substantiate the importance of social management of the quality of life.*

**Key words:** Quality of life, subjective indicators, objective indicators, satisfaction, social management.

## REFERENCES

23. Wnuk M., Marcinkowski J.T. Quality of life as a pluralistic and multidisciplinary construct. *Problemy Higieny i Epidemiologii*, 2012, no. 93, pp. 216–225.
24. Mikhalska-Zhila A., Stolbov V.P. Vzaimosvyaz kachestva zhizni i resursov sotsialnogo kapitala (po rezul'tatam sravnitel'nogo issledovaniya) [The relationship of quality of life and social capital resources (according to the results of a comparative study)]. *Sociological studies*, 2018, no. 7, pp. 71–80.

25. Biswas-Diener R., Diener E. Making the best of the bad situation: Satisfaction in the slums of Calcutta. *Social Indicators Research*, 2001. Vol. 55. Available at: <https://link.springer.com/content/pdf/10.1023%2FA%3A1010905029386.pdf> (accessed 11.02.2019).
26. Tsapko M.S. Kachestvo zhizni rossiyskogo pensionera [Quality of life of a Russian pensioner]. *RSUH/RGGU BULLETIN. Series «Philosophy. Social Studies. Art Studies»*, 2017, no. 3, pp. 60–71.
27. Stiglitz J., Sen A., Fitoussi J. *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Available at: [https://www.researchgate.net/profile/Jean\\_Fitoussi/publication/258260767\\_Report\\_of\\_the\\_Commission\\_on\\_the\\_Measurement\\_of\\_Economic\\_Performance\\_and\\_Social\\_Progress\\_CMEPSP/links/5834488208aef19cb81f795f/Report-of-the-Commission-on-the-Measurement-of-Economic-Performance-and-Social-Progress-CMEPSP.pdf?origin=publication\\_detail](https://www.researchgate.net/profile/Jean_Fitoussi/publication/258260767_Report_of_the_Commission_on_the_Measurement_of_Economic_Performance_and_Social_Progress_CMEPSP/links/5834488208aef19cb81f795f/Report-of-the-Commission-on-the-Measurement-of-Economic-Performance-and-Social-Progress-CMEPSP.pdf?origin=publication_detail) (accessed 11.02.2019).
28. *Kak zhivesh, intelligentsiya? Sotsiologicheskie ocherki: kollektivnaya monografiya* [How do you live, intellectuals? Sociological essays: a collective monograph]. Ed. by Zh.T. Toshchenko. Moscow, Tsentr sotsialnogo prognozirovaniya i marketinga Publ., 2018. 360 p.
29. Choi V.I., Oberemko O.A. Indicators of quality of life in the capitals of the Russian Federation regions. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2017, no. 6, pp. 57–67. In Rus.
30. Rudneva L.N., Mosyakina E.A. *Otsenka kachestva zhizni naseleniya v subektakh Rossiyskoy Federatsii* [Evaluation of the quality of life of the population in the subjects of the Russian Federation]. Tyumen, TIU Publ., 2016. 143 p.
31. Anisimov R.I., Belova N.I., Bulanova M.B., Romanovskiy N.V., Toshchenko Z.T., Tsapko M.S. Kachestvo zhizni rossiyan. Otchet po rezul'tatam sotsiologicheskogo issledovaniya [The quality of life of Russians. Report on the results of a sociological study]. *Organizatsiya i samoorganizatsiya intelligentsii v sovremennom rossiyskom obshchestve* [Organization and self-organization of the intelligentsia in modern Russian society]. Moscow, RSUH Publ., 2013. pp. 421–482.
32. Tokarskaya N.M., Marasanova A.A. Quality of life of Irkutsk population. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2015, no. 6, pp. 35–39.
33. Kravchenko S.A. Vostrebovannost gumanisticheskogo povorota v sotsiologii [The demand for a humanistic turn in sociology]. *Sotsiologicheskaya nauka i praktika*, 2013, no. 1, pp. 12–23.
34. Rosa H. *Social Acceleration: a New Theory of Modernity*. New York, Columbia University Press, 2015, 512 p.
35. Toshchenko Zh.T. Sociology of life as a theoretical conception. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2015, no. 1, pp. 106–116. In Rus.
36. Marks K., Engels F. *Nemetskaya ideologiya* [German ideology]. 2<sup>nd</sup> ed. Vol. 3. Moscow, Politicheskaya literatura Publ., 1955. 650 p.
37. Toynbi A.Dzh. *Postizhenie istorii* [Comprehension of history]. Moscow, Progress Publ., 1991. 736 p.
38. Fromm E. *Dusha cheloveka* [Soul of man]. Moscow, AST Publ., 1998. 664 p.
39. Berger P., Lukman T. *Sotsialnoe konstruirovaniye realnosti: traktat po sotsiologii znaniya* [Social construction of reality: a treatise on the sociology of knowledge]. Moscow, Academia-Tsenter, 1995. 130 p.
40. *Human Development Indices and Indicators*. 2018. Available at: <http://hdr.undp.org>. (accessed 11.02.2019)
41. *Doklad o chelovecheskom razvitiy v Rossiyskoy Federatsii. 2017. Ekologicheskie prioritety dlya Rossii* [Human Development Report in the Russian Federation. 2017. Environmental priorities for Russia]. Moscow, Analytical Center under the Government of the Russian Federation Publ., 2017. 202 p.
42. Ilinykh S.A., Udaltsova M.V. Gender aspects of entrepreneurship in Russia. *Ecology, Environment and Conservation*, 2014, vol. 20, no. 5, pp. S499–S505. Available at: [http://www.envirobiotechjournals.com/article\\_abstract.php?aid=5720&iid=182&jid=3](http://www.envirobiotechjournals.com/article_abstract.php?aid=5720&iid=182&jid=3) (accessed 09 January 2019).
43. Ilinykh S.A., Udaltsova M.V. The meaning of human life and self-satisfaction: sociological discourse. *Indian Journal of Science and Technology*, 2016, vol. 9, no. 14, p. 91079.
44. Ilinykh S.A., Udaltsova M.V., Tevlyukova O.Y., Melnikov M.V., Sukhorukova N.G. Gender aspects of «subjectivity» in the private and public spheres: sociological analysis. *Indian Journal of Science and Technology*, 2016, vol. 9, no. 48. Available at: <http://www.indjst.org/index.php/indjst/article/view/105471/0> (accessed 09 January 2019).

Received: 15 February 2019.